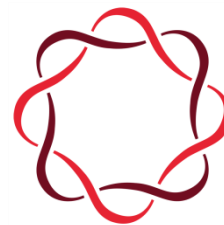


Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø



**FINANS
DANMARK**

Sendt pr. mail til hoeringer@ffnet.dk med kopi til kan@ffnet.dk og vic@ffnet.dk

Ændringer af fit & proper-regler og skærpet ansvarsvurdering

Resumé

Fit & proper-regler

Finans Danmark er meget positiv over for de foreslåede ændringer på fit & proper-området. Vi anerkender ønsket om fit & proper regulering i den finansielle sektor. Vi finder det dog samtidig afgørende, at reguleringen og praksis er helhedsorienteret og ikke mere restriktiv end i andre europæiske lande, og at der herigennem sikres et bredere rekrutteringsgrundlag for sektoren. Denne balance mener vi er afspejlet i den politiske aftale samt i nærværende lovforslag. Vi vil derfor gerne takke for, at man har været lydhør over for sektorens og andre interessenters bekymringer om de seneste års udvikling på området.

Der lægges med lovforslaget op til, at de nærmere regler for den helhedsorienterede tilgang og formodningstilgangen fastsættes i en ny bekendtgørelse. Bekendtgørelsen er central for den yderligere udmøntning af lovforslagets dele på fit & proper-området, og vi vil derfor opfordre til, at sektoren inddrages tidligt i den videre dialog med myndighederne om indholdet af bekendtgørelsen.

Skærpet ansvarsvurdering

Vi noterer os, at man med lovforslaget gennemfører Ansvarsudvalgets anbefalinger til skærpelse af ansvarsvurderingen for ledelsesmedlemmer i den finansielle sektor. Der er allerede sket betydelige stramninger af den finansielle regulering siden Finanskrisen, hvilket har skabt et stærkt fundament til at kunne forhindre og straffe uansvarlig ledelse. På den baggrund mener Finans Danmark grundlæggende ikke, at der er behov for yderligere stramninger af ansvarsvurderingen. Vi er imidlertid positive over, at eksemplerne på ledelsessvigt i bemærkningerne til lovforslagets strafbestemmelser overordnet ses, er gjort mere nuancerede.

I høringssvaret har vi anført en række specifikke bemærkninger til de enkelte bestemmelser, som vi opfordrer til, at man tager højde for i den videre behandling af lovforslaget.

Høringsvar

18. august 2022

Dok: FIDA-1826564804-692423

Kontakt Jens Kasper Rasmussen

Hørings svar til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, straffeloven og forskellige andre love

Finans Danmark takker for muligheden for at give bemærkninger til udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, straffeloven og forskellige andre love.

Generelle bemærkninger

Lovforslaget gennemfører på baggrund af den politiske aftale af 16. juni 2022 dels Ansvarsudvalgets anbefalinger om skærpet ansvarsvurdering for ledelsesmedlemmer m.v. i den finansielle sektor, dels ændringer af reglerne om egnethed og hæderlighed (fit & proper).

Finans Danmark er meget positiv over for de foreslåede ændringer på fit & proper-området. Vi anerkender ønsket om fit & proper regulering i den finansielle sektor. Vi finder det dog samtidig afgørende, at reguleringen og praksis er helhedsorienteret og ikke mere restriktiv end i andre europæiske lande, og at der herigennem sikres et bredere rekrutteringsgrundlag for sektoren. Denne balance mener vi er afspejlet i den politiske aftale samt i nærværende lovforslag.

Lovforslaget fastsætter således den overliggende ramme for fit & proper-vurderinger, herunder den helhedsorienterede tilgang og formodningstilgangen, ligesom det indfører nye hensigtsmæssige muligheder i form af blandt andet betingede afgørelser, der kan bidrage til et bredere rekrutteringsgrundlag. Vi vil derfor gerne takke for, at man har været lydhør over for sektorens og andre interessenters bekymringer om de seneste års udvikling på området.

Der lægges med lovforslaget op til, at de nærmere regler for den helhedsorienterede tilgang og formodningstilgangen fastsættes i en ny bekendtgørelse. Denne bekendtgørelse kommer dermed til at være central for den yderligere udmøntning af lovforslagets dele på fit & proper-området, og vi vil derfor opfordre til, at sektoren inddrages tidligt i den videre dialog med myndighederne om det konkrete indhold af bekendtgørelsen.

Som nævnt gennemfører lovforslaget derudover Ansvarsudvalgets anbefalinger til skærpelse af ansvarsvurderingen for ledelsesmedlemmer m.v. i den finansielle sektor. Der er allerede sket betydelige stramninger af den finansielle regulering siden Finanskrisen, hvilket har skabt et stærkt fundament til at kunne forhindre og

Hørings svar

18. august 2022

Dok: FIDA-1826564804-692423-v1



straffe uansvarlig ledelse. På den baggrund mener Finans Danmark grundlæggende ikke, at der er behov for yderligere stramninger af ansvarsvurderingen, hvilket også vil kunne risikere at have en negativ indvirkning på rekrutteringsmulighederne og konkurrencevilkårene for sektoren sammenlignet med andre lande. Vi er imidlertid positive over, at eksemplerne på ledelsessvigt i bemærkningerne til lovforslagets strafbestemmelser overordnet ses, er gjort mere nuancerede.

Nedenfor følger en række mere specifikke bemærkninger til lovforslagets enkeltdele, som vi opfordrer til, at man tager højde for i den videre behandling af lovforslaget.

Specifikke bemærkninger

Lovforslagets § 1, nr. 4

§ 64, stk. 3, varighed af afgørelsen om manglende hæderlighed

Vi finder det meget positivt, at der med lovforslaget indføres en forpligtelse for Finanstilsynet til at angive varigheden af et afslag på et fit & proper vurdering. Det bidrager efter vores vurdering til gennemsigtighed og større retssikkerhed for den enkelte. Vi bemærker dog, at det af de specielle bemærkninger fremgår, at "de forhold (...), som *udgangspunkt ikke længere forventes at have betydning for en ny vurdering*" (vores kursivering). Finans Danmark går ud fra, at Finanstilsynet – efter udløb af varigheden af en afgørelse – i en ny vurdering ikke vil inddrage de forhold, der lå til grund for den første afgørelse. De specielle bemærkninger kan imidlertid give anledning til tvivl, da der blot henvises til, at "de forhold (...), som *udgangspunkt ikke længere forventes at have betydning for en ny vurdering*" (vores kursivering).

I de specielle bemærkninger henvises endvidere til, at udgangspunktet for en hæderlighedsvurdering vil være, at et afslag har en varighed på fem år, medmindre særlige forhold taler for en kortere eller længere varighed. Henset til den indgribende karakter, et afslag har for den enkelte person, er det imidlertid vigtigt, at den konkrete fastsættelse af varigheden af et afslag altid er udtryk for en konkret vurdering. Som der også henvises til i bemærkningerne, er udmålingen overladt til Finanstilsynets skøn og skal bero på en konkret vurdering af de forhold, der gav anledning til det konkrete afslag. På den baggrund finder vi det ikke hensigtsmæssigt, at der i bemærkningerne henvises til, at udgangspunktet for et afslag er fem år, idet dette kan påvirke det skøn, som Finanstilsynet skal foretage i den enkelte sag. Vi opfordrer på den baggrund til en præcisering af bemærkningerne.

Høringsvar

18. august 2022

Dok: FIDA-1826564804-692423-v1



Desuden finder vi som udgangspunkt, at Finanstilsynet altid bør fastsætte en konkret varighed af afgørelsen. En angivelse af varigheden til "indtil videre" giver ikke samme klarhed og retssikkerhed for den enkelte, som ellers er et af formålene med den pågældende lovændring.

Endelig henvises der i de specielle bemærkninger (s. 131, 3. afsnit) til "fraværet af gentagelsesvirkning". Det fremstår uklart, hvad der menes hermed.

§ 64, stk. 4 – betingede godkendelser

Vi finder det meget positivt, at der med lovforslaget gives mulighed for, at Finanstilsynet kan give betingede godkendelser til direktører og nøglepersoner. Vi forudsætter, at betingede godkendelser kan anvendes ikke kun i forhold til formodningstilgangen men også i den helhedsorienterede tilgang, hvilket bør tydeliggøres i bemærkningerne.

Derudover giver sidste afsnit på side 134 anledning til tvivl i forhold til den betingede direktør eller nøglepersons ansvar. Det fremgår, at vedkommende ikke "ubetinget" kan påberåbe sig sin manglende erfaring. Vi forstår det således, at vedkommende som udgangspunkt kan påberåbe sig sin manglende erfaring, men at det forudsætter, at vedkommende har iagttaget de forsigtighedsanvisninger, der er beskrevet øverst på side 134.

Lovforslagets § 1, nr. 5

§ 64, stk. 5, 2. og 3. pkt. – fit & proper-vurdering af bestyrelsesformænd

Finans Danmark mener grundlæggende, at bestyrelsen skal kunne konstituere sig selv, og at der derfor ikke er behov for et krav om en fornyet fit & proper-vurdering ved udpegning af et bestyrelsesmedlem til bestyrelsesformand. Med kravet risikerer man, at udviklingen går mod en professionaliseret rekruttering af bestyrelsesmedlemmer, og at generalforsamlingens muligheder for at sammensætte hele bestyrelsen, herunder sikre repræsentation, diversitet m.m., udhules. Vi ser i forlængelse heraf en fare for, at man dette forslag trækker i en anden retning end den overordnede hensigt bag den politiske aftale og lovforslaget om at udvide rekrutteringsgrundlaget for ledelserne i de danske finansielle virksomheder. På den baggrund opfordrer vi til at lade bestemmelsen udgå.

Hvis bestemmelsen fastholdes, finder vi behov for at præcisere bemærkningerne, så det klart fremgår, hvordan virksomheden skal kunne dokumentere og underbygge en vurdering af formandens personlige kompetencer over for Finanstilsynet. I tillæg bør det i de specielle bemærkninger tydeliggøres, at virksomheden kan foretage flere forskellige tiltag til vurdering af kandidaten – og ikke kun interviews, som der henvises til. Derudover bør det overvejes, om det vil være mere

Hørings svar

18. august 2022

Dok: FIDA-1826564804-692423-v1



nærliggende i bestemmelsen at henvise til § 64, stk. 1, nr. 2, fremfor § 64, stk. 1, nr. 1, da førstnævnte omhandler personlighedstræk.

Lovforslagets § 1, nr. 8 og nr. 13

§ 64, stk. 9 og § 64 c, stk. 9 – bemyndigelsesbestemmelse

Med ovennævnte bestemmelser bemyndiges ministeren til i en bekendtgørelse at fastsætte nærmere regler om kompetence- og erfaringskrav for henholdsvis direktionsmedlemmer og nøglepersoner.

Det fremgår af de specielle bemærkninger, at bekendtgørelsen forventes at fastsætte rammerne for den helhedsorienterede tilgang og derudover fastsætte krav og konkrete tærskelniveauer, der skal ligge til grund for formodningstilgangen. Bekendtgørelsen vil hermed komme til at udgøre et meget centralt element i udmøntningen af lovforslaget.

Afgrænsningen af bemyndigelsen er imidlertid særligt i forhold til den helhedsorienterede tilgang holdt meget overordnet i både selve lovbestemmelsen og de specielle bemærkninger. Vi forudsætter dog, at der i tråd med den politiske aftale ikke fastsættes snævre indholdsmæssige rammer for den helhedsorienterede tilgang i den kommende bekendtgørelse. På den baggrund foreslår vi, at der i de specielle bemærkninger krydshenvises til lovforslagets almindelige bemærkninger, der redegør for rammerne for både den helhedsorienterede tilgang og formodningstilgangen. Vi foreslår dertil, at følgende centrale passus fra de specielle bemærkninger til § 64 c, stk. 9: "*Udgangspunktet for processen i vurderingen af ansøgerens egnethed, vil være et helhedsorienteret og samlet billede af ansøgerens erfaringer og kompetencer set i forhold til den konkrete stilling, som personen skal bestride*" også indsættes i bemærkningerne til § 64, stk. 9.

I de specielle bemærkninger til både § 64, stk. 9 og § 64 c, stk. 9, fremgår det at den nærmere udmøntning af bemyndigelsen forventes at tage udgangspunkt i ECB's (European Central Bank) retningslinjer. Selvom det er positivt, at der er fokus på, at dansk praksis ikke er mere restriktiv end sammenlignelige EU-lande, mener vi ikke, at det er hensigtsmæssigt at henvise til ECB på dette område. ECB's retningslinjer er møntet på SIFI-institutter i bankunionen, og det vil derfor ikke være proportionalt eller sammenligneligt at basere dansk fit & proper praksis på disse retningslinjer.

Da indholdet af bekendtgørelsen er meget centralt for udmøntningen af lovforslaget og den politiske aftale, opfordrer vi til, at sektoren inddrages i den videre dialog med myndighederne i forbindelse med fastsættelse af de nærmere regler.

Hørings svar

18. august 2022

Dok: FIDA-1826564804-692423-v1



Lovforslagets § 1, nr. 16

§ 70, stk. 1 - tilsidesættelse af interne retningslinjer

Vi finder det vigtigt at tydeliggøre, at der fortsat skal foretages en konkret ansvarsvurdering, hvis der er sket en tilsidesættelse af en intern retningslinje. Det forhold, at en intern retningslinje er blevet fraveget, er ikke i sig selv ensbetydende med, at der er handlet ansvarspådragende.

Lovforslagets § 1, nr. 23

§ 77 d, stk. 4 – godkendelse af bestyrelsens aflønning

Det foreslås med bestemmelsen, at virksomhedens øverste organ skal godkende aflønningen af bestyrelsen for det igangværende år. Baggrunden for bestemmelsen er hverken uddybet i de almindelige eller specielle bemærkninger, hvorfor behovet for at indføre kravet ikke er klart.

Manglende overholdelse af kravet vil kunne medføre, at virksomheden straffes med bøde. I de specielle bemærkninger nævnes som eksempel på en strafbar handling, at virksomhedens øverste organ undlader at godkende aflønningen af bestyrelsen for det igangværende regnskabsår. Vi finder, at eksemplet bør justeres, da det på nuværende tidspunkt fremstår som om, at virksomheden kan straffes, hvis generalforsamlingen nedstemmer et forslag om aflønning af bestyrelsen. Virksomheden vil eventuelt kunne straffes for ikke at bede generalforsamlingen tage stilling til aflønning, eller for ikke at indkalde til ekstraordinær generalforsamling med et nyt forslag, hvis det første forslag ikke godkendes. Det kan dog ikke være tilfældet, at virksomheden skal straffes for, at aktionærerne stemmer nej på generalforsamlingen.

Lovforslagets § 1, nr. 26

§ 78, stk. 3 – objektivi ansvar

Indførelsen af objektivi ansvar for visse eksponeringer er et indgribende tiltag. Omfanget af den objektive hæftelse bør i forlængelse heraf stå meget klart. Den foreslåede bestemmelse indeholder dog efter vores vurdering en række skøn, som kan give anledning til usikkerhed i praksis om, hvilke situationer, der er omfattet af hæftelsen.

Som udgangspunkt finder vi derfor, at det objektivi ansvar bør afgrænses til eksponeringer jf. § 78, stk. 1, nr. 1. Objektivi ansvar bør ikke underlægges omstændigheder, der i så høj grad beror på et skøn, som den afgrænsning af aftaler, der følger af § 78, stk. 1, nr. 2.

Såfremt det objektivi ansvar ikke afgrænses til § 78, stk. 1, nr. 1, finder vi, at det

Hørings svar

18. august 2022

Dok: FIDA-1826564804-692423-v1



bør præciseres yderligere i bemærkningerne til § 78, stk. 1, nr. 2, hvilke aftaler, der omfattes af en *aftale med en direktør, som omfatter større dispositioner i forhold til direktørens økonomiske forhold, eller med en tredjemand, hvori direktøren har en væsentlig interesse, der kan være stridende mod den finansielle virksomheds* jf. § 78, stk. 1, nr. 2. Således det står den pågældende klart, hvilke aftaler der skal godkendes af bestyrelsen og dermed omfattes af reglerne om objektivet ansvar.

Endvidere bør det præciseres yderligere, hvornår objektivet ansvar jf. § 78, stk. 3-4 ifaldes i forhold til nærtstående. Vi finder, at bestemmelsen bør afgrænses til alene at omfatte forhold omhandlende *reelle* nærtstående. Familiemedlemmer, som den pågældende ikke har et nærtstående forhold til, bør eksempelvis ikke være omfattet af reglerne om objektivet ansvar. Den nuværende afgrænsning risikerer at blive for omfattende og medføre uhensigtsmæssige registreringer af personer, hvor der reelt ikke er en interessekonflikt. Alternativt bør det i bemærkningerne tydeliggøres i hvilket omfang f.eks. "bonusbørn", værgemål, halvsøskende kollektiver etc. er omfattet af begrebet nærtstående for at skabe øget klarhed.

Høringsvar

18. august 2022

Dok: FIDA-1826564804-692423-v1

Lovforslagets § 1, nr. 36

§ 354 a, stk. 4, 1. pkt. – undtagelse fra offentliggørelse

Det er meget positivt, at der lægges op til, at afgørelser om egnetheds- og hæderlighedskrav i § 64, stk. 1, og afgørelser om, at ledelsesmedlemmer skal afsætte tilstrækkelig tid efter § 64 a, undtages fra kravet om offentliggørelse. Dog ses afgørelser efter § 64 a alene omfattet af den foreslåede ændring til § 354 e, stk. 2, men ikke den foreslåede ændring til § 354 a, stk. 4, 1. pkt. Det bør være tilfældet, således at denne type afgørelser helt undtages fra offentliggørelse. I tråd med hensynene bag de foreslåede ændringer foreslår vi dertil, at alle typer af afgørelser om påbud vedrørende nedlæggelse af hverv / afsættelse fra stilling som træffes af Finanstilsynet med hjemmel i § 351 undtages fra offentliggørelse.

Det bemærkes i øvrigt, at der ses at være uoverensstemmelse mellem henvisningerne i § 354 a, stk. 4, 1. pkt. og de henvisninger, der er angivet i bemærkningerne til bestemmelsen, hvilket foreslås ensrettet.

Lovforslagets § 1, nr. 39

§ 354 e, stk. 6 – redegørelse om Finanstilsynets praksis

Vi finder det meget positivt, at Finanstilsynet med lovforslaget skal redegøre om Tilsynets praksis på området. Vi tillader os at foreslå, at redegørelsen får karakter af en egentlig vejledning med udgangspunkt i Tilsynets fortolkninger og anvendte praksis, og at det overvejes at indføje i bestemmelsen, at redegørelsen også skal gennemgå Tilsynets praksis i forhold til hæderlighedsvurderinger.



Lovforslagets § 1, nr. 42

§ 373, stk. 6 og 7 - tab eller risiko for tab

"Kunder" tilføjes som noget nyt til den personkreds, der skal lide eller have risiko for at lide tab, som betingelse for at et groft ledelsessvigt vil være strafbart. Det fremgår imidlertid ikke klart, hvor langt ansvaret for f.eks. en ansat går, hvis en kunde påføres et tab. Der er på den baggrund behov for præcisering af bemærkninger til denne bestemmelse.

Bemærkningerne bør endvidere præciseres i forhold til, at sanktionen skal være proportional med tabet eller risikoen for tab. Eftersom finansielle virksomheder primært beskæftiger sig med økonomiske dispositioner, vil fejl ofte kunne medføre tab eller risiko for tab for enten virksomheden, investorer eller kunder. Det bør fremgå, at der skal være tale om, at tabet skal have en væsentlig økonomisk konsekvens for den involverede part.

§ 373, stk. 6 – eksempler på ledelsessvigt

Som nævnt indledningsvist finder vi det positivt, at eksemplerne på ledelsessvigt i de specielle bemærkninger til den foreslåede § 373, stk. 6 og 7, overordnet er gjort mere nuancerede. Dette er med til at sikre, at man med eksemplerne ikke utilsigtet kommer til at fastsætte en unødigt streng ansvarsbedømmelse.

Som en generel bemærkning til nogle af de angivne eksempler tillader vi dog os at opfordre til, at det tydeliggøres, at der skal være tale om systematiske eller grove overtrædelser – og ikke blot f.eks. enkeltstående tilfælde – før man kan ifalde straf. Det gælder ift. eksemplerne om opfølgning på eksponeringer (s. 227, afsnit 2), manglende dokumentation af beslutningsgrundlag (s. 228, 6. afsnit), tilsidesættelse af kreditinstruks (s. 229, 1. afsnit), drift af virksomhed uden fornøden tilladelse (s. 230, 5. afsnit), manglende risikovurdering af produkts eller transaktions indvirkning på instituttets LCR eller NSFR (s. 231, 4. afsnit) og utilstrækkelig markedsovervågning af handelsaktiviteter (s. 235, 2. afsnit).

Derudover er henvisningen til "stiltiende accepterer" i eksemplet om markedsføring af finansielle produkter ikke klart i forhold til, hvad der kræves. Der bør være tale om en betydelig grovhed f.eks. i form af, at ledelsen undlader at gribe ind, selvom det *helt klart* fremgår af omstændighederne, at produktet ikke er egnet til en bestemt type kunde. Det er ikke givet, at ledelsen er bekendt med dette forhold, blot fordi produktet er godkendt.

De specielle bemærkninger indeholder endelig eksempler på ledelsessvigt i forhold til manglende ressourcer. Vi mener, at eksemplet bliver for vidtgående idet,

Høringsvar

18. august 2022

Dok: FIDA-1826564804-692423-v1



der lægges op til, at en ledelse kan straffes ikke kun ved en åbenbart uforsvarlig organisering i virksomheden, men også hvis ledelsen ikke har "forholdt sig til manglende ressourcer". Sidstnævnte formulering dækker meget bredt i forhold til en almindelig forekommende problemstilling om ressourcetilprioritering i enhver organisation. Vi opfordrer til, at formuleringen "ikke har forholdt sig til manglende ressourcer" enten slettes, eller at der som minimum indlægges en væsentlighedsbetragtning.

Eksemplet henviser endvidere til, at direktionens manglende orientering af bestyrelsen om behovet for tilførsel af yderligere ressourcer vil kunne udgøre et groft ledelsessvigt (2. pkt.). Fordeling af ressourcer ligger inden for direktionens mandat, og vi finder det uhensigtsmæssigt, at strafbelægges en generel rapporteringspligt, som ikke afspejles i reguleringen, hvorfor vi foreslår 2. pkt. slettet.

§ 373, stk. 7 – ansattes strafansvar

Vi bemærker, at den foreslåede bestemmelse i § 373, stk. 7, 1. pkt. er en videreførelse af den gældende bestemmelse om strafansvar for almindelige medarbejdere. Vi mener dog, at de angivne eksempler på strafansvar for den enkelte medarbejder visse steder, bliver for vidtgående. Der henvises blandt andet til en medarbejders "meget utilstrækkelige udførelse" af vedkommendes opgaver, eller som et andet eksempel "gentagne tilsidesættelse af interne retningslinjer og instrukser". Vi mener ikke, at det er rimeligt, at almindelige medarbejdere i sådanne tilfælde skal strafforfølges. Det bør være op til virksomhederne selv at sanktionere en sådan adfærd. Dertil vil virksomheden alligevel skulle holde eksterne skadesløse for de tab, de måtte lide på grund af en medarbejders adfærd.

Med venlig hilsen

Kjeld Gosvig-Jensen

Direkte: 4083 8327

Mail: kj@fida.dk

Hørings svar

18. august 2022

Dok: FIDA-1826564804-692423-v1

